

Lähettäjä: Anne Santalahti
Lähetetty: maanantai 4. heinäkuuta 2022 14:16
Vastaanottaja: kirjaamo
Aihe: Oikaisuvaatimus aluehallituksen virkavalintoihin kokous 9.6.22 § 121 ja 122
Liitteet: oikaisuvaatimus aluehallitukselle allekirjoitettu AS4.7.22.pdf
Liitteet: Suuri

Tärkeys:

Hei,
liitteenä hyvinvointialueen jäsenyyden perusteella tehty oikaisuvaatimus koskien aluehallituksen kokouksessaan 9.6.2022 § 121 tekemää henkilöstöjohtajan valintaa sekä § 122 tekemää integraatiojohtajan valintaa.

Tampereella 4.7.2022
Anne Santalahti



Pirkanmaan hyvinvointialueen aluehallitus

Oikaisuvaatimus aluehallituksen päätöksiin 9.6.2022 § 121 ja § 122

Oikaisuvaatimus tehdään hyvinvointialueen jäsenyyden perusteella (laki hyvinvointialueesta 142§)

Hyvinvointialueen henkilöstöjohtajan virkaan ilmoitettiin kolme henkilöä, Teija Liimatainen, Taina Niiranen ja Päivi Salonen.

Valintapykälän mukaan kaikki kolme olivat kelpoisia tai ainakaan tekstissä ei kerrota, jos joku heistä ei täyttänyt kelpoisuusvaatimuksia. Tämä tieto tulisi virkavaalissa kuitenkin aina mainita, mikäli näin olisi ollut. Virkaa varten päätettiin kuitenkin haastatella vain yksi henkilö, Parkanon terveystoiminnan ja hyvinvointijohtaja Taina Niiranen. Miksi vain Niiranen haastateltiin?

Valintapykälän mukaan hakemusasiakirjat ja ansiovertailu ovat salaiset. Ilman näitä asiakirjoja ei voi mitenkään tarkistaa, toteutettiin edes ansiovertailu asian mukaisesti vai oliko jo ennen viran täyttämistä päätetty, että HR-valmistelun johtaja Niiranen valitaan ko. virkaan. Aluehallitus päätti, että Niiranen valittiin haastattelun ja ansiovertailun perusteella. Koska kaikkia kelpoisia hakijoita ei haastateltu, on viran täytössä mielestäni tapahtunut ilmeistä puolueellisuutta. Valintapäätöksessä todetaan, että sopivin henkilöstöjohtajan virkaan oli Niiranen – eihän toisilla hakijoilla ollut edes mahdollisuutta osoittaa sopivuuttaan, koska he eivät päässeet edes haastatteluun. Eikö pätevyydellä siis ollut mitään merkitystä valinnassa? Niirasen kokemus henkilöstöhallinnosta perustuu pelkästään hyvinvointialueen HR-projektijohtajan tehtävän hoitoon. Käytettävissä olevan julkisen tiedon mukaan Niiranen ei ole koskaan ollut virassa, jossa olisi toiminut henkilöstöjohtajan tehtävissä. Sen sijaan Niiranen on pitkään toiminut mm. esittelijänä, vt. hyvinvointialuejohtaja Jukka Alasantien kanssa hyvinvointialuevalmistelussa ja minusta vaikuttaa käytettävissä olevan tiedon perusteella siltä, että hän olisi pystynyt vaikuttamaan jopa omaan valintaansa liittyvään valmisteluun.

Valintapykälän mukaan koeaikaa ei käytetä, koska valittava henkilö on hoitanut vastaavantyyppisiä tehtäviä nykyisessä työtehtävässään. Niiranen on toiminut hyvinvointialueen HR-projektissa pitkään, mutta projektityön, jossa valmistellaan koko Pirkanmaan sote-henkilöstön siirtoa liikkeenluovutuksella hyvinvointialueelle sekä luodaan henkilöstöhallinnon periaatteita hyvinvointialueelle projektijohtajan vastuulla, ei voida katsoa olevan samankaltaista kuin henkilöstöjohtajan virkavastuinen työ. Niiranen on Pirkan nettisivujen mukaan henkilöstöasioiden, HR valmistelukokonaisuuden johtaja. Laki hyvinvointialueesta sallii täyttää myös virat ilmoittautumismenettelyllä. Koska Niirasen oma virka on Parkanon kaupungin terveystoiminnan ja hyvinvointijohtaja, se ei ole sellainen virka, jossa hän olisi tehnyt henkilöstöjohtajan virkatehtäviä eikä HR-valmistelukokonaisuuden johtaja ole myöskään vastaava virka, johon hänet nyt valittiin, niin koeaikaa olisi ehdottomasti tullut käyttää.

Lisäksi Niirasella ei ole julkisesti saatavan tiedon perusteella muuta osaamista henkilöstöjohtajan tehtävään kuin toimiminen hyvinvointialueen HR-valmistelussa. Miten tämä voi pätevyittää henkilön Suomen suurimman hyvinvointialueen ja 19 000 työntekijän hyvin vaatimaan henkilöstöjohtajan pysyvään virkaan eikä edes koeaikaa katsota tarvittavan? Miksei tätä virkaa laitettu julkiseen hakuun? Näin kuitenkin toimitettiin tietojohtajan viran suhteen, vaikka siihen vaikutti ilmoittautuneiden nimien perusteella olevan kelpoisia hakijoita?

Niirasen tavasta toimia Parkanon terveystoiminnan ja hyvinvointijohtajana ja erityisesti hänen tavastaan tehdä siinä virkavalintoja kirjoitettiin kesällä 2020 Parkanon paikallislehti Ylä-Satakunnassa runsaasti. Lehtikirjoitusten perusteella Niirasen tapa tehdä henkilöstöpäätöksiä ei ollut sellainen, joka sopii hyvinvointialueen HR-johtajalle.

Edellä olevilla perusteluilla vaadin, että Niirasen valinta henkilöstöjohtajaksi kumotaan ja virka laitetaan julkiseen hakuun.

§ 122 Integraatiojohtajan valinta

11.5.2022 Pirhan sivuilla julkaistun tiedotteen mukaan tehtävään ilmoittautui seitsemän henkilöä, joista kolme oli kuntien nykyistä sote-johtajia. 9.6.2022 valintapäätöksessä puolestaan kerrotaan, että virkaan ilmoittautui kaikkiaan seitsemän henkilöä, joista yksi ei täyttänyt ilmoittautumismenettelylle asetettuja ehtoja.

Integraatiojohtajaksi valittu Tuukka Salkoaho on työskennellyt Pirhan valmistelussa organisointi- ja yhdyspinnat jaoston kehittämispäällikkönä ja nyt muu valmistelu, valmistelukokonaisuuden johtajana. Millä perusteella hän täyttää ilmoittautumismenettelylle vaaditun ehdon eli kuuluu fuusion piirissä olevaan henkilöstöön? Hänen normaalivirkansa on julkisesti saatavan tiedon perusteella ollut Tampereen kaupungin hallinnossa, ei sote-hallinnossa. Hän työskenteli Tampereen sote- ja maakuntauudistuksen projektijohtajana ja siirtyi pormestari Lylyn lähimmäksi avustajaksi. Aino-Kaisa Ikosen tultua kuntavaalien jälkeen pormestariksi, Salkoaho siirtyi taas sote-valmisteluun. Valintapykälän 122 tekstissä todetaan, että ansiovertailu on salainen eikä kerrota ketkä kolme henkilöä haastateltiin ko.virkaan. Julkista virkaa täytettäessä, olisi hyvän hallintotavan mukaista kertoa haastateltujen nimet, koska ne eivät ole salaisia.

Valinta perustellaan, sillä että Salkoaho oli hyvinvointialueen toiminnan kannalta merkittävään integraatiojohtajan virkaan sopivin. Jälleen syntyy vaikutelma, että valmistelussa pitkään mukana ollut henkilö haluttiin valita, vaikka hakijoiden joukossa oli myös kolme kuntien sote-johtajaa, jotka käsitykseni mukaan olivat päteviä virkaan, mutta eivät ilmeisesti sopivia.

Edellä olevan perusteella vaadin, että aluevaltuusto selvittää, onko aluehallituksen valintapäätös kohdistunut henkilöön, joka on hyvinvointialuelain mukaan oikeutettu ilmoittautumaan hyvinvointialueen virkoihin. Kuuluuko Tuukka Salkoahon perusvirka/toimi Tampereen kaupungin siirtyviin sote-henkilöstön virkoihin/toimiin.

Tampereella 3.7.2022

Anne Santalahti
hyvinvointialueen jäsen

████████████████████